

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

[REDACTED] июля 2018 года

Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:
председательствующего судьи [REDACTED],
с участием государственного обвинителя [REDACTED],
защитника – адвоката Шмидт В.Я.
подсудимого [REDACTED] и его законного представителя [REDACTED],
потерпевшего [REDACTED]
при секретаре [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № [REDACTED] 2018 в отношении:

[REDACTED], [REDACTED] 2000 года рождения, уроженца [REDACTED] области, гражданина РФ, с образованием [REDACTED] классов, холостого, учащего второго курса [REDACTED], [REDACTED], зарегистрированного и проживающего по адресу : г. Тюмень ул. [REDACTED], не судимого.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED], 22 марта 2018 года, около 13 часов 55 минут, находясь возле дома №6 корпус 1 по ул. Н. Ростовцева г. Тюмени, решил неправомерно, без цели хищения завладеть автомобилем ВАЗ 21074 государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащий [REDACTED].

Реализуя свой преступный умысел, [REDACTED], сел на водительское сидение указанного автомобиля, находящимся в нем ключом, запустил двигатель автомобиля, и начал на нем движение, тем самым умышленно, неправомерно, без цели хищения, завладел автомобилем ВАЗ 21074, государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащего на праве собственности [REDACTED]. Проследовал на данном автомобиле до дома № 199 по ул. Широкой г. Тюмени, где [REDACTED] 2018 года, около 15 часов 45 минут был задержан сотрудниками полиции.

Подсудимый [REDACTED] вину в совершенном преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, суду пояснил, что 22 марта 2018 года, днем возвращался с учебы. Заметил, что у автомобиля ВАЗ 2107, находящегося на парковке по ул. Н. Ростовцева д. 6 не заперта дверь. Подошел к автомобилю, открыл дверь и сел в салон. В автомобиле находился ключ зажигания. Завел двигатель машины и уехал с парковки. Пригласил прокатиться на машине своих знакомых [REDACTED] и [REDACTED].

сообщив им, что автомашину ему подарил дядя. Возле магазина «Окей», по ул. Широкой, автомобиль заглох. Завести машину не смог, и ушел домой. 23 марта 2018 года, совместно с [REDACTED] приехали к магазину «Окей», чтобы попытаться завести автомобиль, где были задержаны сотрудниками полиции.

Законный представитель [REDACTED] суду пояснила, что о совершенном сыном преступлении узнала от сотрудников полиции. Воспитанием сына занимается одна, поскольку отец участия в его воспитании не принимает, проживает в другом городе. У неё с сыном хорошие, доверительные взаимоотношения, он хорошо учился в школе, занимался спортом. Когда у [REDACTED] возникли проблемы со здоровьем, посещать спортивные секции не смог. По характеру [REDACTED] спокойный, доброжелательный человек. Круг знакомых сына ей известен. Уверена, что преступление сын не совершал, под негативным влиянием на него со стороны друзей. Полагает, что сын все осознал, раскаялся, из-под её контроля не вышел, и она может его контролировать.

Потерпевший [REDACTED] суду пояснил, что 22 марта 2018 года припарковал свой автомобиль ВАЗ 2107 г.н. [REDACTED] регион на парковке у дома № 6 по ул. Н. Ростовцева г. Тюмени. Ключ и документы находились в машине. В конце рабочего дня обнаружил пропажу своего автомобиля. Место, где был припаркован автомобиль оборудовано камерой видеонаблюдения. В ходе осмотра записи с камеры видеонаблюдения, было установлено, что угон его машины совершил молодой человек, на вид 16-17 лет, одетый в темную куртку и рюкзак. В настоящее время автомобиль ему возвращен сотрудниками полиции.

Свидетель [REDACTED] суду показал, что 22 марта 2018 года за ним, на автомашине ВАЗ [REDACTED], заехал [REDACTED], предложил прокатиться, при этом сказал, что машину подарил дядя. Поверив [REDACTED], согласился. [REDACTED] находился за рулем автомобиля, а он и [REDACTED] были пассажирами. [REDACTED] остановил автомашину возле магазина «Окей». [REDACTED] ушел домой. Поскольку [REDACTED] завести машину не смог, решили разойтись по домам, и вернуться на следующий день, так как договорились поменять аккумулятор в автомобиле. 23 марта 2018 года, когда он и [REDACTED] вернулись к автомобилю, их задержали сотрудники полиции. На вопрос сотрудников полиции, [REDACTED] пояснил, что автомобиль угнал.

Из оглашенных и исследованных, с согласия сторон, показаний свидетеля [REDACTED] (том 1 л.д. [REDACTED]), данных им в ходе расследования уголовного дела, следует, что 22 марта 2018 года, около 16 часов [REDACTED] приехал к нему на автомобиле ВАЗ 21074, рассказал, что машину ему подарил дядя и пригласил прокатиться. Совместно с [REDACTED] заехали за [REDACTED] и катались по г. Тюмени. [REDACTED] находился за рулем машины. Вышел у дома № 209 по ул.

Широтной, а [REDACTED] и [REDACTED] уехали. 23 марта 2018 года [REDACTED] сообщил, что машина заглохла возле магазина «Окей». После учебы [REDACTED] и [REDACTED] собирались менять аккумулятор на автомобиле. В тот же день, то есть 23 марта 2018 года узнал, что [REDACTED] и [REDACTED] задержали сотрудники полиции, когда они находились возле вышеуказанной машины. Было установлено, что [REDACTED] данную машину угнал, о чем ранее он не знал.

Из оглашенных и исследованных, с согласия сторон, показаний свидетеля [REDACTED] (том 1 л.д. [REDACTED]), данных им в ходе расследования уголовного дела, следует, что работает в должности инспектора по розыску ОГИБДД УМВД России по г. Тюмени. 23 марта 2018 года работал по факту угона автомобиля ВАЗ 21074 [REDACTED] регион с парковки по ул. Н. Ростовцева д. 6 г. Тюмени. Автомашина была обнаружена возле гипермаркета «Окей» по ул. Широтной д. 199 г. Тюмени. Рядом с данной машиной находился молодой человек, который пытался установить аккумулятор и завести автомашину. Молодой человек представился как [REDACTED], однако документы на машину предоставить не смог. Через непродолжительное время к автомашине подошел еще один молодой человек и представился [REDACTED], при этом пояснил, что [REDACTED] пригласил его прокатиться на машине. Впоследствии [REDACTED] пояснил, что угнал автомобиль ВАЗ от дома №6 по ул. Н. Ростовцева, автомашина была не заперта, ключи и документы находились в ней.

Вина подсудимого [REDACTED] в совершении преступления подтверждается материалами уголовного дела:

- протоколом принятия устного заявления о преступлении (том 1 л.д. [REDACTED]), согласно которого потерпевший [REDACTED] сообщил об угоне его автомашины ВАЗ 21074 [REDACTED] 22 марта 2018 года, в период времени с 10-00 часов до 18 -00 часов от дома №6 корпус №1 по ул. Н. Ростовцева г. Тюмени;

-протоколом осмотра места происшествия и фото таблицей к нему (том 1 л.д. [REDACTED]), согласно которого осмотрен участок местности у дома №6 корпус №1 по ул. Н. Ростовцева г. Тюмени, откуда был совершен угон автомашины ВАЗ 21074 [REDACTED], принадлежащей [REDACTED];

- протоколом осмотра места происшествия и фото таблицей к нему (том 1 л.д. [REDACTED]), согласно которого осмотре автомобиль ВАЗ 21074 [REDACTED], расположенный у гипермаркета «Окей» по адресу: г. Тюмень ул. Широтная 199.

- протоколом выемки (том 1 л.д. [REDACTED]), согласно которого у потерпевшего [REDACTED], по адресу г. Тюмень ул. [REDACTED] была изъята, автомашина ВАЗ 21074 [REDACTED], осмотрена, что подтверждается протоколом осмотра и фото таблицей к нему (том 1 л.д.

106-110), признана по уголовному делу вещественным доказательством (том 1 л.д. 111) , возвращена потерпевшему ██████████ , что подтверждается постановлением о возврате вещественных доказательств и распиской (том 1 л.д. 112; 113);

- протоколом выемки (том 1 л.д. 115-118) , согласно которого у потерпевшего ██████████ изъят СиДи диск с записью камер видеонаблюдения, расположенных в месте угона его автомобиля по ул. Н. Ростовцева д. 6 корпус №1 г. Тюмени, которая осмотрена, что подтверждается протоколом осмотра предметов (том 1 л.д. 119-120), из которого следует, что 22 марта 2018 года , около 13 часов 52 минут молодой человек сел в салон автомашины ВАЗ 21074, принадлежащей ██████████, и в 13 часов 55 минут покинул место парковки на автомобиле ;

Оценив все доказательства в их совокупности, суд приходит к убеждению, что вина ██████████ в совершенном преступлении полностью доказана.

Действия ██████████ суд квалифицирует ч. 1 ст. 166 УК РФ , как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон) .

На основании ст. 15 УК РФ , подсудимым ██████████ совершено преступление средней тяжести.

В ходе судебного заседания , защитником – адвокатом Шмидт В.Я. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ██████████ с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия.

В обосновании своего ходатайства, защитником указано, что подсудимый ██████████ впервые привлекается к уголовной ответственности; является несовершеннолетним; вину в совершенном преступлении признал, раскаялся в содеянном; положительно характеризуются как по месту жительства, так и по месту учебы; награждался почетными грамотами за активное участие в спортивной жизни школы. В судебном заседании подсудимый принес извинения потерпевшему, возместил материальный ущерб, путем денежного перевода на почтовый адрес потерпевшего в сумме 1000 рублей , то есть предпринял меры к заглаживанию вреда.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав представленные материалы уголовного дела , суд приходит к следующему выводу .

Подсудимый ██████████ впервые совершил преступление средней тяжести, является несовершеннолетним.

По уголовному делу имеется совокупность смягчающих наказание обстоятельств: признание подсудимым своей вины, искреннее раскаяние в содеянном, его состояние здоровья. В судебном заседании подсудимый ██████████ принес свои извинения потерпевшему , что расценивается судом как иные действия , направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). После задержания

сотрудниками полиции, он сразу сообщил, что совершил преступление, машину угнал. Данный факт расценивается судом как явка с повинной подсудимого (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Денежный перевод в сумме 1000 рублей на имя потерпевшего судом расценивается как возмещение имущественного ущерба потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого отсутствуют.

Согласно материалам уголовного дела, подсудимый по месту обучения МАОУВО (С) ОШ №2 г. Тюмени характеризуется положительно, как спокойный, выдержанный и доброжелательный. Входил в спортивную сборную школы, активно участвовал во всех школьных мероприятиях. К замечаниям взрослых относится уважительно, правила поведения в школе не нарушает, в совершении антиобщественных действий замечен не был. всегда активно поддерживала контакты с учителями и социальными педагогами школы, интересовалась обучением сына, его занятостью. Семья относится к благополучной со средним материальным положением. На профилактических учетах, до 30.03.2018 г. не состоял (том 1 л.д. 171).

Согласно характеристике НП « Клуб спортивных единоборств «Борец» (том 1 л.д. 172), посещал секцию бокса, характеризуется положительно.

Подсудимый имеет положительную характеристику по месту жительства, выданную соседями, и заверенную ООО УК « Восточный» (том 1 л.д. 173).

По месту обучения в « Тюменском колледже транспортных технологий и сервиса» подсудимый имеет положительную характеристику: за время обучения показал себя как обучающийся с удовлетворительным уровнем знаний; занятия без уважительной причины не допускает; проявляет стремление к повышению своего профессионального уровня; имеет дружеские отношения с сокурсниками; вежлив с преподавателями, на замечания и критику реагирует адекватно. Отношения в семье подростка ровные, доверительные, доброжелательные, условия проживания удовлетворительные. (том 1 л.д. 174-175).

На диспансерных учетах не состоит, ранее не судим, инспектором ПДН ОП -1 УМВД России по г. Тюмени характеризуется удовлетворительно (том 1 л.д. 217; 218;220;222).

На основании изложенного, суд считает возможным освободить подсудимого от уголовной ответственности в связи с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия. У суда имеются достаточные основания полагать, что исправление подсудимого может быть достигнуто без применения уголовного наказания, и, в соответствии со ст. 90 УК РФ, находит возможным освободить

последнего от уголовной ответственности, применив к нему принудительные меры воспитательного воздействия.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств, следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 25, 76, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ производством прекратить и освободить его от уголовной ответственности.

Применить в отношении [REDACTED] принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении [REDACTED] отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- Автомобиль ВАЗ 21074 г.н. [REDACTED] считать переданным Коркину А.В.;
- Банковскую карту «Сбербанк России» на имя [REDACTED] - считать возвращенной [REDACTED];
- копию чека, СиДи диск с видеозаписью, хранящиеся с материалами уголовного дела – следует хранить при настоящем уголовном деле, в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тюменский областной суд в течение 10 суток, со дня его провозглашения.

Судья (подпись)
КОПИЯ ВЕРНА:

Судья

«Подлинник судебного акта (приговор, решение, постановление, определение) подшит в (уголовное, гражданское, административное) дело № _____ и хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени. Копия верна.	
Судебный акт (на) вступил в законную силу « _____ » _____ 20____ г.	
Судья _____	Секретарь _____