

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Судья [REDACTED] Омской области [REDACTED]
с участием
государственного обвинителя, помощника прокурора [REDACTED]
[REDACTED]
подсудимого [REDACTED]
защитников подсудимого, адвокатов Шмидта В.Я., Андросова Е.И.
потерпевшей [REDACTED]
представителя потерпевшей, адвоката [REDACTED]
при секретаре [REDACTED],
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в
отношении [REDACTED] – [REDACTED] 1982 года рождения,
уроженца [REDACTED] Тюменского района, Тюменской области, гражданина РФ,
военнообязанного, образование среднее специальное, женатого, на иждивении
имеющего троих несовершеннолетних детей, работающего [REDACTED] в [REDACTED]
[REDACTED]», проживающего [REDACTED],
Тюменской области, [REDACTED], ранее не судимого, инвалидности
не имеющего, на учете у врача-нарколога, у врача-психиатра не состоящего;
мера пресечения по делу избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем
поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111
УК РФ;

у с т а н о в и л :

[REDACTED] виновен в причинении тяжкого вреда здоровью по
неосторожности при следующих обстоятельствах.

06.07.2011 года, около 2 часов, в п.Новгородцево Крутинского района
Омской области, у входа в помещение гостиницы ОАО «Сибнефтепровод»,
между [REDACTED] и [REDACTED] произошла ссора, в ходе которой
[REDACTED] левой рукой прижал голову [REDACTED] к своему телу и
удерживал его в таком положении; [REDACTED] пытался освободиться от
[REDACTED]. Стоявшая в стороне [REDACTED] с целью оказания помощи
[REDACTED] подбежала к [REDACTED] и [REDACTED]. В это время
[REDACTED], не предвидя возможности наступления общественно опасных
последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью
[REDACTED], хотя при необходимой внимательности и
предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия,
подавляя сопротивление [REDACTED], неосторожно нанес удар правой
ногой в правую боковую область живота [REDACTED]

Своими преступными действиями [REDACTED] причинил [REDACTED]
телесные повреждения в виде тупой травмы живота, сопровождающейся
разрывом печени, внутрибрюшным кровотечением и геморрагическим шоком 2

степени, которые согласно заключению судебно-медицинского эксперта являются опасными для жизни и по этому признаку относятся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью.

Органами предварительного следствия подсудимый обвинялся в умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни [REDACTED] при указанных обстоятельствах, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ.

В судебном заседании подсудимый [REDACTED] в инкриминируемых ему деяниях виновным себя не признал, пояснил: 05.07.2011 года вместе с другими работниками он приехал в командировку в [REDACTED], расположенную в [REDACTED] района. В тот же день, вечером, отмечали день рождения [REDACTED], вначале были в кафе «[REDACTED]», затем уехали в кафе возле [REDACTED] района. Он в этот день спиртное не употреблял. Вернулись в гостиницу около 1 -2 часов ночи. [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] ушли спать в гостиницу, а он и [REDACTED], в связи с отсутствием свободных мест в гостинице, должны были ночевать в специальном вагончике.

Зашли в гостиницу, чтобы забрать свои сумки. В гостинице пробыл минут 20, когда вышел в тамбур, [REDACTED] уже был там.

Он, подсудимый, взял свою сумку, вышел из гостиницы первым, немного прошел и остановился, чтобы дождаться [REDACTED].

В это время к нему подошел незнакомый парень, в настоящее время он знает, это был [REDACTED]. [REDACTED] спросил у него: «Кто обидел мою жену?». Пытался говорить, что о его жене ничего не знает; между ними началась словесная ссора. [REDACTED] ударил его кулаком по лицу, еще наносил удары. По словам подсудимого, он выпустил из рук свою сумку, стал отбиваться от [REDACTED]. Схватил [REDACTED] за шею, своей левой рукой прижал голову [REDACTED] к своему телу. При этом [REDACTED] оказался в полусогнутом положении.левой рукой удерживал [REDACTED] в таком положении, своей правой рукой держался за левую руку, чтобы удерживать [REDACTED]. Кроме того, для удержания [REDACTED] своим подбородком упирался в его спину. [REDACTED] сопротивлялся, пытался вывернуться, наносил ему, т.е. подсудимому, удары.

В таком положении они передвигались и оказались около стены здания гостиницы, рядом с входом. Что происходило вокруг в этот момент, он не видел, так как не обращал внимания. Уговаривал [REDACTED] успокоиться и спокойно разобраться. Отпустил [REDACTED], в этот момент [REDACTED] нанес ему удар головой в область носа, отчего у него, т.е. подсудимого, пошла кровь. Пошел в гостиницу умываться.

Когда вернулся на улицу, возле гостиницы было около 10 человек: и работники Сибнефтепровода, и незнакомые люди.

Среди них была ранее незнакомая ему [REDACTED], она сидела на корточках рядом с крыльцом гостиницы. К нему вновь подошел [REDACTED] и между ними продолжился конфликт, [REDACTED] вновь ударил его головой в лицо, из носа вновь побежала кровь, у него закружилась голова, снова зашел в гостиницу, где умылся. Вернулся минут через 10.

На улице парни разговаривали уже мирно. К нему подошел [REDACTED], спокойно поговорили с ним, решили отложить разрешение проблем до следующего дня.

Рядом с гостиницей стоял мотоцикл «Урал» зеленого цвета с боковым прицепом. В коляске мотоцикла он увидел свою сумку. За рулем мотоцикла был парень по имени [REDACTED], который отвез его, [REDACTED], [REDACTED] до вагончика. Забрал свою сумку из мотоцикла, зашел в вагончик и лег спать.

Проснулся от шума, увидел [REDACTED] и его жену [REDACTED], [REDACTED] спрашивал, кто ударил его жену, где сумка. В течение этого времени [REDACTED] несколько раз заходила и выходила из вагончика. В ходе разговора [REDACTED] вновь ударил его головой по лицу. Через некоторое время все местные ушли.

Как утверждал подсудимый, в то время, когда он удерживал [REDACTED], зажав его голову, он ничего и никого вокруг не видел и не слышал, поскольку все его внимание было направлено на удержание [REDACTED]. Подсудимый настаивал, что не видел, подходила ли к ним [REDACTED], не слышал, чтобы она просила отпустить мужа. По словам подсудимого, и он, удерживая [REDACTED], и [REDACTED], пытаясь высвободиться, передвигались, наносили друг другу какие-то удары. Подсудимый допускает, что в этот момент он мог причинить удар ногой потерпевшей.

Вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе: показаниями потерпевшей, свидетелей, протоколами осмотра, заключениями судебных экспертиз, другими доказательствами.

Так, потерпевшая [REDACTED] в судебном заседании пояснила: 05.07.2011 года вместе с мужем, [REDACTED], знакомыми, в числе которых были [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], находились на пикнике в лесу, примерно в 2 км от [REDACTED], употребляли спиртное. Около 23-24 часов все разошлись. Она, муж и [REDACTED] пошли пешком, остальных на мотоцикле отвез [REDACTED].

Когда проходили мимо гостиницы ОАО «Сибнефтепровод», на крыльце гостиницы стояли незнакомые мужчины. Эти мужчины стали выкрикивать в их адрес оскорбительные слова, провоцировали скандал. По словам потерпевшей, она, муж и [REDACTED] что-то отвечали мужчинам, началась перебранка. Муж и [REDACTED] пошли в сторону крыльца гостиницы, она шла следом за ними, немного сзади. На крыльце стояли два мужчины. Лица их она не разглядела, поскольку было темно, незначительное освещение давал свет в части окон гостиницы, различать людей она могла только по силуэтам. Возле одного из мужчин, как сейчас она знает, это был [REDACTED], стояла спортивная сумка. После того, как муж подошел к мужчинам ближе, [REDACTED] схватил [REDACTED] за шею, наклонил вниз, зажал его голову между своей левой рукой и туловищем, и в таком положении удерживал [REDACTED], [REDACTED] пытался освободиться, но не мог.

Второй мужчина удерживал [REDACTED], не давал ему возможности помочь [REDACTED].

Как пояснила потерпевшая, она закричала, потребовала отпустить мужа и побежала к мужу и [REDACTED], находившимся от нее, примерно, в пяти метрах.

В тот момент, когда она, практически, к ним подбежала и задела рукой за одежду мужа, она почувствовала сильный удар в область живота в районе пупка.

В том, что этот удар ей причинил [REDACTED], потерпевшая не сомневается, поскольку в момент удара она увидела ногу в брючине. На муже были одеты серые шорты, на [REDACTED] – темные брюки, никаких других людей возле них не было. Даже не смотря на значительную темноту, она могла различить и цвет брюк, и длину. Кроме того, [REDACTED] стоял лицом к ней, а муж - в согнутом положении, сбоку относительно ее, и, по ее мнению, не имел возможности нанести ей удар. По этим основаниям уверена, что удар ей причинил [REDACTED].

Потерпевшая пояснила, что от удара она отлетела в сторону на несколько метров, упала на спину, при этом с нее слетели тапочки, почувствовала сильную боль в животе. Закричала, что ее пнули, и в связи с сильной болью на все происходящее дальше внимание не обращала.

Когда начали выяснять, кто ее ударил, сказала, что мужчина с сумкой. Поскольку лицо [REDACTED] в тот момент не разглядела, муж и [REDACTED] уже отпустили друг друга, на крыльце появились другие мужчины, назвать какие-то другие приметы не могла, хотя подразумевала, что ударил ее именно мужчина, который удерживал ее мужа, считая, что среди находившихся незнакомых ей мужчин признак принадлежности сумки будет основным.

Муж пытался выяснить, кому принадлежит сумка, кто ударил ее, заходили в гостиницу, выясняли это. Спустя некоторое время, их увез домой на мотоцикле [REDACTED].

От удара [REDACTED] чувствовала сильную боль в животе. В течение ночи и утром ей становилось все хуже, днем следующего дня ее доставили в [REDACTED] больницу, где прооперировали по поводу разрыва печени.

Свидетели: [REDACTED]

[REDACTED], - в судебное заседание не явились, их показания, данные на предварительном следствии, с согласия сторон оглашены в судебном заседании.

Свидетели [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED] допрошены в судебном заседании.

Свидетели [REDACTED] - в судебном заседании, свидетели [REDACTED] – в ходе предварительного следствия, пояснили, что 05.07.2011 года отмечали день рождения сына [REDACTED], употребляли спиртное, празднование проходило в лесу, примерно, в 2 км от п. Новгородцево. Около 2 часов ночи собрались домой, договорились встретиться в доме у [REDACTED] и [REDACTED] пошли домой пешком, остальных в поселок отвез [REDACTED] на своем мотоцикле. Указанные свидетели утверждали, что состояние здоровья [REDACTED] в ходе празднования и в момент ухода в поселок было

нормальное, никаких жалоб она не высказывала.

В судебном заседании свидетель [REDACTED] пояснил, что вместе с [REDACTED] и [REDACTED] подходили к зданию гостиницы, было темно, на крыльце гостиницы находились незнакомые мужчины, между ними, т.е. [REDACTED], [REDACTED], и незнакомыми мужчинами завязалась словесная перепалка, незнакомые мужчины провоцировали конфликт. [REDACTED], которая шла у них за спиной, пошла к крыльцу гостиницы, за ней пошел [REDACTED], он, свидетель, последовал следом за ними. Когда подошли ближе к гостинице, [REDACTED] и, как сейчас известно свидетелю, [REDACTED], «схватились», т.е. схватили друг друга за одежду, за руки, толкали друг друга. [REDACTED] прижал рукой голову [REDACTED] к своему телу, [REDACTED] пытался освободиться. Свидетель пояснил, что хотел подойти на помощь [REDACTED], но его, свидетеля, не пустил и стал удерживать парень, как сейчас ему известно, [REDACTED]. Держали друг друга с [REDACTED] за одежду, за руки, толкались, поэтому [REDACTED], [REDACTED] видел не все время; видел, что [REDACTED] подходила к [REDACTED], не наблюдал за ними постоянно, не видел, чтобы кто-то причинил ей какие-то удары. Через некоторое время увидел [REDACTED], она сидела на корточках напротив входной двери, затем поднялась на ноги и сказала, что ее пнули ногой в живот, стала жаловаться на боли в животе, повторяя это неоднократно. [REDACTED], вероятно, услышал это и начал спрашивать, кто ударил его жену. [REDACTED] и [REDACTED] немного успокоились и все стали выяснять, кто пнул [REDACTED]. [REDACTED] сказала, что ее пнул парень, который был с сумкой. По словам [REDACTED] было понятно, что парень, дравшийся с [REDACTED], и парень, которому принадлежит сумка, это один и тот же человек, просто лицо его [REDACTED] не разглядела. Из-за темноты он, т.е. свидетель, лицо парня, дравшегося с [REDACTED], тоже не разглядел. Начали устанавливать, кому принадлежит сумка. Сумка стояла у крыльца гостиницы. Поскольку никто не признавался в принадлежности сумки, [REDACTED] положил ее в коляску мотоцикла [REDACTED]. [REDACTED] на мотоцикле увез командированных мужчин к вагончикам у территории [REDACTED]. Вернувшись, [REDACTED] сказал, что указанную сумку забрал [REDACTED]. Пошли к вагончикам, чтобы разобраться, кто ударил [REDACTED], там конфликт продолжился некоторое время, после чего разошлись по домам.

В протоколе допроса свидетеля [REDACTED] на предварительном следствии указано, в том числе, следующее: «Вместе с [REDACTED] и [REDACTED] пошли пешком, остальные уехали на мотоцикле, их увез [REDACTED]. Пошли домой мимо здания гостиницы, разговаривали между собой. Со стороны гостиницы в их адрес стали кричать оскорбительные слова, провоцировали на конфликт. Когда подошли к гостинице и были около магазина, он увидел, что на дорогу вышли двое парней, их он не рассмотрел, так как было темно, видел только силуэты. Парни позвали их к себе, они развернулись, пошли в их сторону. Он шел с [REDACTED], когда они повернули к гостинице, к нему навстречу вышел один человек и схватил его за шею, при этом он согнулся вперед, его голову он прижал к своему левому боку левой рукой, держал его в

таком положении. Что происходило вокруг, он не видел. Он пытался вырваться, но не мог. При этом они стали двигаться ближе к гостинице. В это время [REDACTED] просила его меня отпустить. Таким образом, они оказались около стены гостиницы, в это время [REDACTED] закричала, что ее пнули в живот и жаловалась на боли, затем он сумел вырваться от этого парня. Он посмотрел по сторонам и увидел [REDACTED], примерно, в 4 метрах от гостиницы, она сидела на корточках и держалась за живот. Он при этом нанес удар головой парню по лицу. После этого он вывел этого парня на освещенное место, это был ранее незнакомый ему [REDACTED]. Он стал спрашивать его: «Ты пнул жену, кто пнул жену?».

Согласно показаниям [REDACTED], на его вопрос, адресованный жене, кто ее ударил, [REDACTED] ответила, что это парень с сумкой. У присутствующих парней пытался выяснить, кому принадлежит сумка, никто не признался.

В связи с этим сумку положил в мотоцикл [REDACTED], сказав, чтобы хозяин сумки сам пришел за ней. После этого они собрались расходиться. Пикалев на мотоцикле повез троих парней в вагончик. Вернувшись, [REDACTED] сказал, что один из парней забрал сумку из мотоцикла. Дойдя до вагончика, выяснил, что сумку забрал [REDACTED]. В ходе разговора [REDACTED] отрицал, что ударил [REDACTED], еще раз ударил [REDACTED] головой в лицо, вышел из вагончика.

На мотоцикле [REDACTED] уехали домой. Дома [REDACTED] жаловалась на боли в животе. На следующий день в обед увез жену в больницу, где ее прооперировали. (т.1 л.д.71-74)

В судебном заседании свидетель [REDACTED] утверждала, что, не дождавшись [REDACTED] и [REDACTED] пошли им навстречу. Встретили [REDACTED], она держалась за живот, жаловалась на боли. На вопрос, что случилось, ответила, что ее пнули в живот, рассказала, что возле гостиницы произошла ссора с командированными мужчинами, ссора переросла в драку, что [REDACTED] дрался с парнем, [REDACTED] подбежала к дерущимся, и парень пнул ее.

Из показаний свидетеля [REDACTED] следует, что он довез жену и [REDACTED] до дома. Спустя немного времени, повез к вагончику [REDACTED]. Проезжая мимо гостиницы, увидел людей, остановился. Там были [REDACTED], [REDACTED] и трое незнакомых ему парней. [REDACTED] сидела на корточках, держалась за живот. Из разговоров он понял, что кто-то из рабочих [REDACTED] который был с сумкой, пнул [REDACTED] в живот. Здесь же стояла сумка. [REDACTED] поднял сумку, спросил, кому она принадлежит, никто не ответил. [REDACTED] поставил сумку в коляску мотоцикла. После этого он, т.е. свидетель [REDACTED], на мотоцикле отвез [REDACTED] к вагончикам. По приезду [REDACTED] забрал сумку, которую в мотоцикл положил [REDACTED] и пошел в вагончик. Сказал [REDACTED], что [REDACTED] забрал сумку, и они вместе с [REDACTED] вернулись к вагончикам. Там пробыли недолго, решили все проблемы выяснить на следующий день.

Согласно показаниям свидетеля [REDACTED] на предварительном следствии, не дождавшись [REDACTED] пошли их искать. По дороге, между домом [REDACTED] и магазином, встретили [REDACTED] она

держалась за живот и жаловалась на боли, пояснила, что ее пнули в живот; в ходе драки между ее мужем и незнакомым парнем она пошла их разнимать и получила удар в живот. (т.1, л.д.51)

Свидетель [REDACTED] в судебном заседании пояснила, что [REDACTED] является ее дочерью, что работает свидетель в гостинице ОАО «Сибнефтепровода». 04 и 05 июля 2011 года в командировку приезжали рабочие из [REDACTED], заселялись в гостиницу и в вагончик.

Около 2 часов ночи 06.07.2011 года в дверь ее квартиры постучали. Когда открыла дверь, увидела дочь, дочь пояснила, что ее пнул в живот кто-то из постояльцев гостиницы.

Примерно, в 08 часов 30 минут свидетель по дороге на работу зашла к дочери. Дочь лежала на диване, была очень бледная, объяснила, что у нее болит живот.

Через некоторое время свидетель зашла к [REDACTED], своему начальнику, рассказала, что её дочь ударил в живот один из командированных мужчин, позднее пошла в гостиницу, ругалась с командированными мужчинами, пыталась выяснить, кто и за что пнул ее дочь. [REDACTED] в ответ спросил, за что его ударили в нос. Позднее [REDACTED] и [REDACTED] интересовались у нее здоровьем дочери. Днем дочь увезли в больницу и прооперировали.

На следующий день к ней, т.е. [REDACTED], подходил [REDACTED], спрашивал о здоровье дочери, сказал, что он не хотел, чтобы так получилось, просто выставил ногу. [REDACTED] предложил заплатить деньги, но только чтобы они не обращались в полицию. [REDACTED] ответила, что на эту тему она разговаривать не будет и обратится в полицию с заявлением. Когда разговаривала с [REDACTED], рядом кроме ее и [REDACTED] никого не было.

В судебном заседании подсудимый [REDACTED] не подтвердил этот разговор со свидетелем.

Показания свидетелей [REDACTED], (том № 1 л/д 133-137), [REDACTED], (том № 1 л/д 183-184), [REDACTED] (том № 1 л/д 203-205), [REDACTED] (том № 1 л/д 175-176) подтверждают показания подсудимого в той части, что они находились в командировке на [REDACTED]; все вместе вечером 05.07.2011 года ездили в кафе: все, кроме [REDACTED], употребляли спиртное. Вернувшись в гостиницу, [REDACTED] легли спать.

Как пояснил свидетель [REDACTED], по возвращении они вдвоем с [REDACTED] собрались идти в вагончик. [REDACTED] взял свою сумку и вышел из гостиницы, он, свидетель, в это время стал искать свою сумочку с документами, слышал, что на улице закричали: «Кто ударил мою жену». Подумал, что на улице может произойти конфликт, попытался разбудить своих коллег, но поскольку никто не проснулся, вышел один на улицу.

Там увидел, что между [REDACTED] и ранее незнакомым ему [REDACTED] происходит ссора, в ходе, которой [REDACTED] наносил удары [REDACTED] пытался увернуться.

Увидев подходившего незнакомого мужчину, предположил, что тот тоже

может наброситься на [REDACTED], поэтому задержал мужчину. С этим мужчиной стояли у дороги, сначала толкались, затем успокоились и решили, чтобы [REDACTED] и [REDACTED] выясняли отношения один на один.

Свидетель видел, что в ходе драки [REDACTED] схватил парня за голову и прижал к себе. В это время из гостиницы вышел [REDACTED], остановил [REDACTED], сказал, пусть разберутся один на один.

В показаниях свидетеля указано, что [REDACTED] нанес удар головой по лицу [REDACTED], у [REDACTED] из носа пошла кровь. После этого [REDACTED] ушел в гостиницу. После ухода [REDACTED] свидетель стал общаться с [REDACTED]. На вопрос [REDACTED], кто ударил его жену, ответил, что не знает. [REDACTED] указал на свою жену, сидевшую в стороне, на ограждении у столовой. В это время сумка [REDACTED] стояла рядом с мусорным контейнером, сумка свидетеля осталась в помещении гостиницы. К гостинице на мотоцикле подъехали еще парни. В разговоре [REDACTED] сказал, что его жену ударил человек, который был с сумкой, спрашивал, чья сумка. Никто не ответил, кому принадлежит сумка, и [REDACTED] положил ее в коляску мотоцикла, сказал, что сумку отдаст только хозяину. Во время разговора [REDACTED] решили на следующий день разобраться по факту причинения удара жене [REDACTED].

В показаниях свидетеля [REDACTED] также указано, что на следующий день в обеденный перерыв он курил на крыльце столовой совместно с [REDACTED], к ним подошел [REDACTED], сказал, обращаясь к [REDACTED]: «Наверное, это ты ударил мою жену». [REDACTED] отрицал это. После этого ходили домой к [REDACTED]. Когда зашли в квартиру, [REDACTED] лежала на диване, посмотрев на них, сказала: «Не они». (том № 1 л/д 133-137)

Согласно показаниям свидетеля [REDACTED] около 23 часов он лег спать. Спустя пару часов в комнату кто-то зашел, дернул его одеяло и попросил выйти. Он встал, одел шорты и сланцы, вышел на улицу. Там увидел 5 человек. Слева от входа в гостиницу находился [REDACTED] и незнакомый парень. Они стояли друг перед другом и пытались наносить друг другу удары. Напротив входа находились [REDACTED] и еще один незнакомый парень. Свидетель пошел разнимать [REDACTED] и парня, в этот момент заметил девушку, она находилась в стороне [REDACTED]. На земле у мусорного контейнера свидетель увидел сумку. Мужчина спрашивал [REDACTED]: «Ты ударил мою жену?». [REDACTED] этот факт отрицал. Свидетель попытался их разнять. [REDACTED] отошел в сторону и пошел в гостиницу, свидетель пошел следом за ним и лег спать. У [REDACTED] на лице он видел кровь. (том № 1 л/д 177-178)

В показаниях свидетеля [REDACTED] указано, когда они с [REDACTED] проезжали на мотоцикле мимо гостиницы, заметили, что там происходил какой-то скандал, остановились. У гостиницы находились их рабочие [REDACTED] и [REDACTED], а так же два парня и девушка, из числа отдохавших в лесу у костра. Парень по имени [REDACTED] на повышенных тонах что-то говорил [REDACTED] и [REDACTED]. Когда свидетель подошел ближе, девушка ему сказала, что ее кто-то пнул в живот. Из разговоров понял, что ее ударил человек, который был с сумкой. Свидетель увидел на земле у мусорного контейнера спортивную сумку. [REDACTED] взял сумку, положил ее в мотоцикл и сказал, что вернет ее

хозяину. Иван повез свидетеля, [REDACTED] и [REDACTED] к вагончику. По приезду [REDACTED] взял сумку из коляски, сказав, что это его сумка. [REDACTED] спросил: «Значит ты ударил девушку?». [REDACTED] это отрицал. (том № 1 л/д 206-209)

Допрошенный в ходе предварительного следствия в качестве свидетеля врач-хирург [REDACTED] пояснил, что 06.07.2011 г. в 15.00 часов по неотложной помощи в приёмное отделение [REDACTED] ЦРБ была доставлена [REDACTED]. Свидетель прооперировал [REDACTED]. Во время операции обнаружил, что брюшная полость у [REDACTED] была наполнена кровью в объёме кровопотери 1,5-1,8 литра, причиной кровопотери явился разрывы печени левой и правой доли в нижних краях. Размер разрывов около 2,5х0,5 см. Провел операцию по ушиванию печени. По мнению свидетеля, по полученной травме и характеру кровопотери с момента получения травмы прошло около 8-10 часов, после получения травмы [REDACTED] могла ещё некоторое время, около 1-2 часов, свободно передвигаться, совершать какие-то действия до момента, пока объём потерянной крови не достиг 400-500 мл. (том № 3 л/д 41-43)

Согласно показаниям свидетелей [REDACTED] и [REDACTED] во второй половине июля 2011 года был демонтирован тамбур на крыльце гостиницы в п. Новгородцево. Демонтированный тамбур представлял собой конструкцию из металлических уголков и витринного стекла, ширина торца перегородки была 5-6 см. Тамбур был пристроен к входным дверям гостиницы, его боковые стены начинались там, где заканчивался дверной косяк. На месте демонтированного тамбура сложена стена из кирпича. (том № 4 л/д 101-103, л/д 104-106)

Вина подсудимого подтверждается имеющимися в уголовном деле и исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе:

рапортом дежурного [REDACTED] от 06.07.2011 года о том, что на излечение в [REDACTED] (том № 1 л/д 2);

протоколом осмотра места происшествия от 07.07.2011 года, в ходе которого осмотрена территория у здания гостиницы ОАО «Сибнефтепровод» в [REDACTED] (том № 1 л/д 13-15);

протоколом осмотра места происшествия от 07.07.2011 года, в ходе которого осмотрена квартира [REDACTED], изъяты вещи [REDACTED]: куртка, бриджи, футболка (том № 1 л/д 17-19);

протоколом осмотра места происшествия от 07.07.2011 года, вагончика ОАО «Сибнефтепровод», в ходе которого изъяты вещи [REDACTED]: футболка, джинсы, пара обуви, а так же пара обуви [REDACTED] (том № 1 л/д 21-23);

протоколом выемки от 20.10.2012 г., в результате которой [REDACTED] выдала пару обуви – сандалии, принадлежащих её мужу, в которых он был обут в момент причинения ей телесных повреждений (том № 4 л/д 4-5).

При проведении очной ставки между [REDACTED] настаивала, что [REDACTED] ударил ее ногой в живот, когда она подбегала, чтобы помочь [REDACTED]; [REDACTED] утверждал, что никого не бил. (том № 1 л/д 192-194)

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта № 217 от 02.08.2011 года, у [REDACTED] обнаружены телесные повреждения в виде ссадин в области лба справа, правого локтевого сустава, в области наружной поверхности 2-4 пальцев правой кисти, перелома спинки носа. Повреждения в виде ссадин образовались от неоднократного скарифицирующего (скоблящего) действия тупого или тупых твердых предметов с ограниченной контакто-образующей поверхностью; относятся к категории повреждений, не причинивших вреда здоровью. Повреждения в виде перелома спинки носа образовались от действия тупого твердого предмета с ограниченной контакто-образующей поверхностью, относятся к категории повреждений, причинивших легкий вред здоровью, т.к. влекут расстройство последнего длительностью не свыше 21 дня (трех недель). (том № 1 л/д 93-94)

По заключению судебно-медицинского эксперта № 216 от 02.08.2011 года, у [REDACTED] обнаружено повреждение в виде кровоподтека в области шеи слева сзади; которое образовалось от действия тупого твердого предмета с ограниченной контакто-образующей поверхностью, и относится к категории повреждений, не причинивших вреда здоровью. (том № 1 л/д 86-87)

В заключении судебно-медицинского эксперта № 215 от 02.08.2011 года, указано, что у [REDACTED] имелось повреждение в виде тупой травмы живота, сопровождавшейся разрывом печени, внутрибрюшным кровотечением и геморрагическим шоком 2 степени. Данное повреждение образовалось от действия тупого твердого предмета с ограниченной контакто-образующей поверхностью, наиболее вероятно, что при ударе, но не исключается, что при падении на таковой, является опасным для жизни и по этому признаку относиться к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью. (том № 1 л/д 78-80)

В заключении эксперта № 226 (дополнительная экспертиза к заключению эксперта № 215 от 02.08.2011 г.), эксперт полагает, что с момента причинения повреждений до момента введения в предоперационный наркоз [REDACTED] могла совершать активные действия, как-то: передвигаться, разговаривать. Повреждение, имевшееся у [REDACTED] образовалось в короткий промежуток времени, исчисляемый долями секунды; от момента причинения повреждения до момента обращения в больницу прошло не более нескольких часов; определить более точное время не представляется возможным; не исключается, что повреждение было причинено около 02:00 часов 06.07.2011 г. (том № 4 л/д 48-49)

Заключение судебно-медицинского эксперта № 314 МК от 31.10.2011 года не противоречит указанным выводам. (том № 1 л/д 78-80)

Судом исследованы протоколы проверки показаний на месте: потерпевшей [REDACTED] от 31.08.2011 года, где отражены пояснения [REDACTED], о том, каким образом 06.07.2011 года [REDACTED] нанес ей удар ногой в живот (том № 1 л/д 166-174);

обвиняемого [REDACTED], пояснившего и показавшего обстоятельства конфликта у здания гостиницы [REDACTED], при этом обвиняемый настаивал, что он ногами никого не бил. (том № 2 л/д 4-12)

Согласно заключению эксперта № 65 МК от 14.03.2012 г., причиненные [REDACTED] телесные повреждения в виде разрыва печени в области круглой связки на левой и правой долях, могли образоваться даже от однократного воздействия тупым твердым предметом с относительно ограниченной контактирующей поверхностью, в область передней брюшной стенки, как при ударе таковым предметом, так и при соударении с таковым, что не исключено при падении на плоскости. При этом характерных особенностей контактирующей поверхности данного тупого твердого предмета, позволяющего идентифицировать орудие травмы, на теле пострадавшей не отобразилось. Данные повреждения не могли сформироваться при обстоятельствах, указанных [REDACTED] в своих показаниях, поскольку в них исключён сам факт физического контакта с [REDACTED]. Повреждения могли сформироваться при обстоятельствах, указанных [REDACTED], поскольку область травмирующего воздействия (живот) оказалась доступной для ударного воздействия правой ноги.
(том № 3 л/д 59-63)

Из заключения эксперта отдела №13 ЭКЦ полиции УМВД России по Омской области № 103 от 25.08.2011 года следует, что на правом борте куртки [REDACTED] обнаружен один след участка подошвы обуви, пригодный для идентификации обуви его оставившей по общим (групповым) признакам; данный след, возможно, оставлен подошвой обуви для правой ноги из пары обуви изъятной у [REDACTED], либо подошвой иной обуви, имеющей аналогичные размеры и строение элементов подошвы. (том № 1 л/д 141-145).

Аналогичные выводы сделаны экспертом №13 ЭКЦ полиции УМВД России по Омской области в заключении эксперта № 137 от 16.11.2011 года. (том № 2 л/д 37-39), в заключении эксперта № 151 от 20.11.2012 года (том № 4 л/д 54-59).

В исследовательной части заключения эксперта № 151 от 20.11.2012 года эксперт исключает происхождение следа участка подошвы обуви на куртке [REDACTED] от обуви, принадлежащей [REDACTED]

При проведении повторной комиссионной трасологической судебной экспертизы, эксперты пришли к выводу об отсутствии на поверхности куртки потерпевшей [REDACTED] следов, пригодных для идентификации следообразующего объекта. Как указали эксперты, выводы настоящей экспертизы противоречат выводам эксперта отдела №13 ЭКЦ полиции УМВД России по Омской области (заключение эксперта № 137 от 16.11.2011 года, № 151 от 20.11.2012 года). Расхождение с выводами предыдущих экспертиз, по мнению комиссии, объясняется тем, что между проведенными первоначальными (дополнительным) и повторным исследованиями прошел большой промежуток времени, а также с учетом слабой восприимчивости следовоспринимающего материала (ткани) к отображению признаков внешнего строения следообразующего объекта и слабой способности устойчиво их сохранять: имеющиеся ранее следы, выявленные в ходе первоначального исследования, были утрачены. (том 4 л/д 205-208)

В судебном заседании эксперт отдела █████ ЭКЦ полиции УМВД России по Омской области █████ подтвердил сделанные им в заключениях выводы, пояснил, что между проведенными им экспертизами и комиссионной экспертизой прошел большой промежуток времени, было проведено несколько экспертиз; куртку вынимали из упаковки, вновь упаковывали, имеющиеся ранее следы, выявленные в ходе первоначальных экспертиз, были утрачены.

При таких обстоятельствах у суда нет оснований сомневаться в правильности выводов эксперта в заключениях эксперта № 103 от 25.08.2011 года, № 137 от 16.11.2011 года, № 151 от 20.11.2012 года), они не противоречат друг другу, составлены в соответствии с действующим законодательством.

В заключении судебно – психиатрической комиссии экспертов № 181/А от 05.03.2013 г. отражено мнение экспертов, полагавших, что особенности психики █████ не лишали его во время инкриминируемого ему деяния способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; по своему психическому состоянию в настоящее время █████ также может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. █████ не имеет психических недостатков, препятствующих самостоятельному осуществлению права на защиту. (том № 4 л/д 216-220)

Анализ перечисленных показаний свидетелей, потерпевшей, подсудимого позволяет сделать вывод, что в момент причинения потерпевшей █████ рядом с ней находились █████

После получения телесных повреждений потерпевшая сразу же указала на мужчину с сумкой, как на лицо, причинившее ей удар. В судебном заседании потерпевшая настаивала, что удар ногой ей причинил █████, она уточнила, что, идентифицируя мужчину с сумкой и мужчину, ударившего ее, имела в виду мужчину, с которым дрался муж, т.е. █████

Как пояснила потерпевшая, она не исключает, что в тот момент, когда она подбегала к мужчинам, █████ мог ее не видеть и не слышать, как она кричала, требуя освободить мужа. При этом потерпевшая исходит из того, что было достаточно темно, рядом находились баки с мусором, создающие определенную тень, муж и █████ что-то говорили друг другу, боролись, т.е. их внимание было сконцентрировано друг на друге; чуть в стороне разговаривали █████ и удерживающий его мужчина. По утверждению потерпевшей, когда она подбегала, █████ ей ничего не говорил; размахивался ли он ногой в ее сторону для нанесения удара именно ей, она не знает, этого не видела. В момент нанесения удара она видела только часть ноги в темной брючине.

В связи с противоречиями показания потерпевшей на предварительном следствии были оглашены в судебном заседании. В своих показаниях она заявила: « В тот момент, когда она практически к ним подбежала и задела рукой за одежду █████, она почувствовала сильный удар в область живота в

районе пупка. Она поняла, что ее ударили ногой. В момент удара парень, который держал [REDACTED], находился к ней лицом, удар нанес именно он, так как рядом ни кого больше не было.»

Подсудимый [REDACTED] в судебном заседании допускал, что в момент борьбы с [REDACTED] он мог случайно причинить удар ногой потерпевшей; отрицает, что видел потерпевшую рядом в момент борьбы, отрицает, что имел умысел причинить телесные повреждения потерпевшей.

Утверждение подсудимого, что он не желал причинить потерпевшей тяжкий вред здоровью и не предвидел данный результат, не опровергнуты исследованными доказательствами.

Анализ показаний потерпевшей на предварительном следствии не свидетельствует об умысле подсудимого на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Не подтверждают это и ее показания в судебном заседании.

Не подтверждено это исследованными доказательствами.

Суд учитывает способ причинения телесных повреждений [REDACTED] их количество, характер, локализацию, учитывает обстановку и место совершения преступления, что, по мнению суда, также однозначно не может свидетельствовать об умысле подсудимого на причинение телесных повреждений потерпевшей.

В силу ч.3 ст.26 УК РФ, преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Суд пришел к выводу, что умыслом [REDACTED] не охватывалось причинение потерпевшей тяжкого вреда здоровью, хотя, по обстоятельствам дела при необходимой внимательности и предусмотрительности он должен был и мог предвидеть такие последствия.

Перечисленные доказательства в своей последовательности, по согласованности между собой, позволяют суду признать доказанным, что [REDACTED] причинил тяжкий вред здоровью [REDACTED] по неосторожности.

Изложенное и совокупность приведенных выше доказательств дают суду основание для постановления обвинительного приговора.

Деяния подсудимого [REDACTED] суд считает необходимым квалифицировать по ч.1 ст.118 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести, учитывает личность подсудимого.

Обстоятельством, смягчающим наказание, суд признает наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не установил.

Принимая во внимание изложенное, при отсутствии обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, суд не находит оснований для назначения подсудимому наказания ниже низшего предела.

Совокупность всех обстоятельств по делу, а также то, что ранее подсудимый не судим, характеризуется положительно, позволяет суду сделать вывод о возможности назначения ему наказания в виде штрафа.

В соответствии со ст. 15 УК РФ указанное преступление относится к категории небольшой тяжести.

По смыслу п.А ч.1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года.

Пунктом 3 части 1 статьи 24 УПК РФ предусмотрено, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по истечении сроков давности уголовного преследования.

Согласно положениям ч.8 ст. 302 УПК РФ, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пункте 3 части первой статьи 24 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В случае, предусмотренном пунктом 3 части первой статьи 24 УПК РФ, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

Инкриминируемые деяния ██████████ совершил 06.07.2011 года, т.е. со дня совершения инкриминируемых деяний истекло более двух лет, обстоятельства, препятствующие освобождению ██████████ от наказания, судом не установлены, в связи с этим ██████████ должен быть освобожден от наказания.

Уголовное дело в отношении ██████████ не может быть прекращено по основаниям, предусмотренным п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, поскольку указанные основания не являются реабилитирующими, ██████████ в инкриминируемых ему деяниях виновным себя не признал, о прекращении уголовного дела не просил.

По требованиям ч.3 ст.81 УПК РФ, при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах.

Признанные по делу вещественные доказательства: куртка, бриджи, футболка, принадлежащие ██████████, джинсы, футболка, пара обуви, принадлежащие ██████████, пара обуви ██████████, пара обуви ██████████), - необходимо вернуть по принадлежности.

Вещественные доказательства : диск CD-R «Mirex» standard 48x 700/80 и диск DVD-R SmartTrack 1-16x 120 min 4,7 Gb с записями проверок показаний на месте ██████████, - оставить при уголовном деле.

Вещественное доказательство по делу, мотоцикл «Урал» синего цвета с коляской, возвращённый владельцу ██████████ в ходе предварительного следствия, оставить у ██████████

Потерпевшей [REDACTED] заявлен гражданский иск, она просит взыскать с [REDACTED] денежную компенсацию причиненного ей морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Решая вопрос о заявленном гражданском иске, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как указано в ч.2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В судебном заседании подсудимый не признал требования потерпевшей.

Вина подсудимого в причинении морального вреда потерпевшей [REDACTED] доказана материалами уголовного дела.

Суд при определении размера денежной компенсации морального вреда принимает во внимание, что подсудимый неосторожно причинил потерпевшей телесные повреждения, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью, учитывает степень физических и нравственных страданий потерпевшей, что она в течение длительного времени не могла вести полноценный образ жизни, до настоящего времени испытывает проблемы со здоровьем в связи с полученными повреждениями.

Принимая во внимание совокупность всех перечисленных обстоятельств, суд считает заявленный размер денежной компенсации морального вреда явно завышенным, не соответствующим физическим и нравственным страданиям потерпевшей.

Определяя размер денежной компенсации морального вреда, причиненного деяниями [REDACTED] потерпевшей [REDACTED], суд учитывает изложенное, а также имущественное положение [REDACTED] имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303,304, ч.8 ст. 302, ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

[REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в федеральный бюджет в размере 40000 рублей.

В силу п.А ч.1 ст.78 УК РФ, Биткова Сергея Владимировича от наказания освободить в связи с истечением срока давности.

Меру пресечения [redacted] до вступления приговора в законную силу оставить подписку о невыезде, по вступлении приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежную компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей ([redacted] рублей).

Вещественные доказательства по делу: куртку, бриджи, футболку, принадлежащие [redacted], - вернуть [redacted]; джинсы, футболку, пару обуви, принадлежащие [redacted], - вернуть [redacted]; пару обуви, принадлежащую [redacted], - вернуть [redacted]; пару обуви, принадлежащую [redacted], - вернуть [redacted].

Вещественные доказательства : диск CD-R «Mirex» standard 48x 700/80 и диск DVD-R SmartTrack 1-16x 120 min 4,7 Gb с записями проверок показаний на месте [redacted], - оставить при уголовном деле.

Вещественное доказательство по делу, мотоцикл «Урал» синего цвета с коляской, возвращённый владельцу [redacted] в ходе предварительного следствия, оставить у [redacted].

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Омский областной суд путем подачи жалобы в [redacted] суд в течение десяти суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный [redacted] вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья: [signature]

[redacted]
[signature]

Арестован по вступлении в законную силу