

ПРИГОВОР

ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[REDACTED] Тюменской области

20 марта 2018 года

[REDACTED] суд Тюменской области в составе:
председательствующего - судьи [REDACTED];

с участием государственного обвинителя зам. прокурора [REDACTED]

подсудимого [REDACTED].

защитника Андреева Е.И., адвоката Тюменской Межрегиональной Коллегии адвокатов, представившего удостоверение № 1166 и ордер № 108881 от 15.01.2018 года.

при секретаре [REDACTED].

рассмотрев в открытом судебном заседании, в здании суда [REDACTED] Тюменской области уголовное дело по обвинению:

[REDACTED],
[REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED]
[REDACTED] Тюменской области,
имеющего регистрацию и проживающего по
адресу: [REDACTED].

[REDACTED] Тюменской области,
гражданина РФ, состоящего в браке, имеющего на
иждивении двух несовершеннолетних детей,
имеющего образование [REDACTED], не
военнообязанного, [REDACTED], ранее
судимого: [REDACTED]

[REDACTED] районного суда Тюменской области
по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к [REDACTED] годам лишения
свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно, с
испытательным сроком в два года; [REDACTED]

[REDACTED] районного суда
Тюменской области по ч.1 ст.160 УК РФ к
лишению свободы на срок [REDACTED]
[REDACTED], с применением ст. 73 УК РФ, условно, с
испытательным сроком в один год и шесть
месяцев; [REDACTED] приговором [REDACTED]

районного суда Тюменской области по ч.1 ст. 119,
ч.4 ст.74, ч.4 ст.74, ст.70 УК РФ [REDACTED]
месяцам лишения свободы, освобожден по
отбытию срока наказания 02.12.2014 года,
судимость не погашена,

в совершении преступления, предусмотренного п. «Б» ч.2 ст.158 УК РФ.

Викторковский районный суд
Тюменской области

УСТАНОВИЛ:

обвиняется органами предварительного следствия в совершении тайного хищения имущества, принадлежащего потерпевшему, с незаконным проникновением в иное хранилище, совершенном, исходя из предъявленного ему обвинения, при следующих обстоятельствах.

15 сентября 2017 года в период времени с 16 часов до 18 часов, находясь около ограды домовладения, расположенного по адресу: Тюменской области, по внезапно возникшему умыслу, направленному на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, решил совершить хищение электрического лобзика марки «Phiolent PS-520E», электрического лобзика марки «Hammerflex LZK-600A», электрического лобзика марки «Град-М Д-710», диска алмазного марки «Интерскол», набора бит, для дальнейшего использования их в личных целях. Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, в этот же день 15 сентября 2017 года в период времени с 16 часов до 18 часов прошел к открытому гаражу, который потерпевший использует в качестве хранилища, расположенный по адресу: Тюменская область и с целью хищения чужого имущества, через незапертую дверь незаконно проник внутрь помещения гаража, расположенного по вышеуказанному адресу, из которого вынес и тайно похитил электрический лобзик марки «Phiolent PS-520E» стоимостью 875 рублей, электрический лобзик марки «Hammerflex LZK-600A» стоимостью 925 рублей, электрический лобзик марки «Град-М Д-710» стоимостью 604 рубля, диск алмазный марки «Интерскол» стоимостью 186 рублей, набор бит стоимостью 750 рублей. Завладев похищенным, с места преступления скрылся и похищенным распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму 3 340 рублей.

Указанные действия органами предварительного следствия квалифицированы по п. «Б» ч. 2 ст. 158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением в иное хранилище.

В судебном заседании подсудимый вину в совершении преступления не признал, пояснив, что не причастен к совершению кражи.

По обстоятельствам инкриминированного преступления показал суду, что не совершал кражи имущества, принадлежащего. Из его показаний, объявленных по ходатайству обвинения (т.1 л.д. 155-158) следует, что причастность к совершенной краже изначально отрицал полностью, пояснив, что 15 сентября 2017 года около 12 часов он () вместе с на мотоцикле УРАЛ поехали на рыбалку в Тюменской области. На рыбалке они с пробывли примерно до 17 часов, точное время он не знает. Проезжая по Тюменской области, он заметил, что около ограды своего дома ходит. Он остановился и спросил у сигарет. С за оградой они разговаривали около 3 минут.

затем [REDACTED] пошел в ограду, он пошел за ним, и они в это время разговаривали. Затем он [REDACTED] вышел из ограды, а [REDACTED] оставался в ограде своего дома, и уехал на мотоцикле. Каких-либо вещей, принадлежащих потерпевшему [REDACTED], не брал. Позднее, со слов его отца [REDACTED], ему стало известно, что электрические лобзики из гаража [REDACTED] похитил его отец [REDACTED], которые в последующем самостоятельно вернул потерпевшему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ в судебном заседании оглашены показания [REDACTED], данные им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого (т. 1 л.д. 135-136) и обвиняемого (т.1 л.д. 155-158). По обстоятельствам дела показания [REDACTED] идентичны показаниям, данными им в судебном заседании.

Из его показаний, оглашенных по ходатайству обвинения (т.1 л.д. 155-158) следует, что [REDACTED] причастность к совершенной краже изначально отрицал полностью, поясняя, что 15 сентября 2017 года около 12 часов он [REDACTED] вместе с [REDACTED] на мотоцикле УРАЛ поехали на рыбалку в [REDACTED] Тюменской области. На рыбалке они с [REDACTED] пробыли до 17 часов. После рыбалки они поехали домой в [REDACTED]. Проезжая по [REDACTED] Тюменской области, он заметил, что около ограды своего дома ходит [REDACTED]. Он [REDACTED] остановился и спросил у [REDACTED] сигарет. С [REDACTED] за оградой они разговаривали около 3 минут, затем [REDACTED] пошел в ограду, он пошел за ним, и они в это время разговаривали. Затем он [REDACTED] вышел из ограды, а [REDACTED] оставался в ограде своего дома. Когда он управлял мотоциклом, у него на руках были надеты «верхонки», затем, когда он разговаривал с [REDACTED] в ограде его дома, он снял «верхонки» и держал их в обеих руках. Все это время [REDACTED] сидел на мотоцикле. Он вышел из ограды, подошел к мотоциклу, положил «верхонки» в боковой прицеп мотоцикла, завел мотоцикл и они поехали домой в [REDACTED].

Противоречия заключаются в том, что на момент дачи показаний следователем [REDACTED] утверждал, что примерно 17 или 18 сентября 2017 года по телефону его отец [REDACTED] рассказал ему, что он [REDACTED] украл у [REDACTED] три лобзика, о чем собирался заявить в полицию.

Государственным обвинителем в обоснование подтверждения вины [REDACTED] в совершении инкриминируемого преступления представлены следующие доказательства, исследованные судом:

Сообщение [REDACTED], проживающего [REDACTED] (т.1 л.д.4) о том, что в вечернее время 15.09.2017 года неустановленное лицо путем свободного доступа из гаража его домовладения совершило хищение двух электролобзиков и набора бит; заявление [REDACTED] (т.1 л.д.3) о том, что в период времени с 09 часов до 18 часов 15.09.2017 года неустановленное лицо, находясь в гараже [REDACTED] [REDACTED] района Тюменской области свободным доступом через открытую дверь гаража похитило 2 электрических лобзика, набор бит и алмазный диск по бетону от болгарки, чем причинило ущерб на сумму около 8000 рублей; протокол осмотра места происшествия от 15.09.2017 года, фототаблица - гаража квартиры [REDACTED] Тюменской области (т.1 л.д.13-

20), в ходе которого у потерпевшего [REDACTED] были изъяты электрический лобзик марки «Phiolent PS-520E» и электрический лобзик марки «Hammerflex LZK-600A»: протокол осмотра места происшествия от 18.09.2017 года - гаража квартиры [REDACTED] района Тюменской области (т.1.л.д.22-23), в ходе которого был изъят электрический лобзик марки «Град-М Л-710»; протокол выемки от 03.10.2017 года (т.1.л.д.44-45), в ходе которой у потерпевшего [REDACTED] были изъяты электрический лобзик марки «Phiolent PS-520E», электрический лобзик марки «Hammerflex LZK-600A» и диск алмазный марки «Интерскол»; протокол осмотра предметов (документов) (т.1.л.д.46-47), электрического лобзика марки «Град-М Л- 710», изъятых 18.09.2017 года в ходе осмотра места происшествия - прилегающей территории к [REDACTED] района Тюменской области, электрического лобзика марки «Phiolent PS-520E», электрического лобзика марки «Hammerflex LZK-600A» и диска отрезного алмазного «Интерскол», изъятых при производстве выемки 03.10.2017 года у [REDACTED] по адресу: [REDACTED] Тюменской области; протокол очной ставки от 11.10.2017 года между свидетелем [REDACTED] и свидетелем [REDACTED] (т.1.л.д.120-123), в ходе которой свидетель [REDACTED] настаивала на своих показаниях о том, что описать незнакомого ей парня, который приезжал с [REDACTED], она не сможет, так как было далеко, сейчас узнать она его также не сможет, уверена в том, что приезжал именно [REDACTED], а молодой человек, который приезжал с [REDACTED], заходил в гараж [REDACTED] и вынес оттуда что-то; протокол очной ставки от 11.10.2017 года между свидетелем [REDACTED] и свидетелем [REDACTED] (т.1.л.д.124-126), в ходе которой свидетель [REDACTED] настаивала на своих показаниях и пояснила, что она 15 сентября 2017 года около 17 часов 30 минут занималась на улице домашними делами и вышла за ограду своего домовладения, в это время она видела, как незнакомый ей человек, который приехал к дому [REDACTED] вместе с [REDACTED] зашел в гараж [REDACTED] и вынес оттуда что-то в обеих руках; протокол выемки от 18.11.2017 года (т.1.л.д.247-250), в ходе которой у потерпевшего [REDACTED] были изъяты электрический лобзик марки «Phiolent PS-520E», электрический лобзик марки «Hammerflex LZK-600A», электрический лобзик марки «Град-М Л-710» и диск алмазный марки «Интерскол»; заключение эксперта № 420-11/17 от 20.11.2017 года (т.2.л.д.4-13), согласно которому исходя из приведенного анализа цены спроса/предложения вторичного рынка, рыночная стоимость аналогичного объекта, с учетом допущений и округлений составляет: электрический лобзик марки «Phiolent PS-520E» 875 руб., электрический лобзик марки «Hammerflex LZK-600A» 925 руб., электрический лобзик марки «Град-М Л-710» 664 руб., диск отрезной алмазный «Интерскол арт. 2070918000000» по бетону и кирпичу для угловых шлифовальных машин, диаметром 180 мм., количество оборотов 8400 об/мин 186 руб.; справка и табель учета рабочего времени из КХ «Рассвет» (т.2 л.д.73-74), в которой указано, что [REDACTED] работает в КХ «Рассвет» в качестве тракториста и 15 сентября 2017 года находился на рабочем месте и выполнял ремонтные работы трактора.

Из показаний потерпевшего [REDACTED], данных суду, следует, что 15.09.2017 года он занимался уборкой картофеля на огороде. Гараж, который он открыл утром перед уборкой картофеля, был открыт до вечера. Около 16 часов, сын

понес в ограду очередные два ведра картошки и они услышали, что подъехал к ограде мотоцикл. Через 2-3 минут сын пришел обратно в огород, они спросили у него о том кто подъезжал, на что он ответил, что подъезжал [REDACTED] и [REDACTED]. Когда спросили у сына, зачем они приехали, он ответил – «разбираться со мной». На этом разговор закончился, дополнив, что они ([REDACTED]) остались стоять там. Сын взял снова ведра и в этот момент мотоцикл загудел и уехал. Когда закончили собирать картошку, вышли за ограду, отдохнуть на скамейке и встретить скот с пастбища. К ним подошли соседки [REDACTED] и [REDACTED]. [REDACTED] спросила у него ничего ли у него не пропало. Пояснив, что когда подходил мотоцикл, в гараж заходили и что-то откуда выносили и положили в коляску. Весь электрический инструмент в гараже лежал с правой и левой стороны на полках. Он ([REDACTED]) около 19 или 20 часов, время точно не помнит, зашел в гараж и обратил внимание, что исчезло два лобзика, но потом выяснилось, что исчезло три лобзика. Около 19ч. 15 минут сообщил о краже в полицию. Кто мог совершить кражу, он точно не знает. Знакомым и соседям он не запрещал заходить в гараж потому, что доверял. Позднее в тот же вечер, инструмент был обнаружен в ограде дома.

Из показаний свидетеля [REDACTED], данных суду, следует, что она видела, как в сентябре 2017 года, точную дату она не помнит, в вечернее время она вышла на улицу. К дому [REDACTED] подъехал мотоцикл «Урал», на нем сидел [REDACTED] и еще молодой парень. Позже к ним вышел [REDACTED], они разговаривали. После чего [REDACTED] зашел в ограду, а молодой человек, который был за рулем, высокий, худощавый пошел в гараж. Из гаража он вынес в двух руках что-то небольшое, компактное, после чего положил это в коляску. Потом они уехали. При этом, кто заходил в гараж, она сказать не может, что конкретно находилось в руках у человека, вышедшего из гаража, она не видела.

Из показаний свидетеля [REDACTED], оглашенных по ходатайству обвинения, с согласия сторон (т.1 л.д.94-97), следует, что 15 сентября 2017 года он позвонил [REDACTED] около 10 часов и предлагал съездить на рыбалку. [REDACTED] сказал, что если найдет бензин, то поедет. Около 12 часов они поехали на рыбалку в [REDACTED], управлял мотоциклом [REDACTED]. На рыбалке они пробыли около 4 часов. Затем они поехали в [REDACTED] района. Проезжая по [REDACTED] подъехал к дому [REDACTED]. В это время за ограду вышел [REDACTED]. [REDACTED] спросил у [REDACTED] денег на сигареты. После [REDACTED] зашел в ограду, [REDACTED] пошел за [REDACTED], через некоторое время, примерно через 30 секунд, [REDACTED] вышел, сел на мотоцикл и они поехали в [REDACTED] Тюменской области. Он не видел, чтобы [REDACTED] заходил в гараж [REDACTED] и чтобы выносил оттуда что-либо. Когда они приехали в [REDACTED] поставил мотоцикл дома, а [REDACTED] увез их на машине в центр [REDACTED]. 15 сентября 2017 года он рассказал сотруднику полиции то же, что и пояснил при допросе следователем. В ходе разговора со стороны оперуполномоченного в отношении него никаких угроз, давления на него не оказывалось.

Указанные показания свидетеля [REDACTED] опровергают доводы свидетеля [REDACTED] в части того, что [REDACTED] (на тот момент не известный ей парень) заходил в гараж, а поэтому к показаниям свидетеля [REDACTED]

■ в указанной части суд относится критически, так как, находясь на значительном расстоянии, она не может с уверенностью сказать, что было в руках у неизвестного, а также заходил ли неизвестный в том числе и в ограду дома.

Из показаний свидетеля ■, данных суду, следует, что 15.09.2017 года с 10 часов он с родителями копал картофель на огороде, который находится за их домом. Он периодически заходил в ограду домовладения, перетаскивал картофель из огорода в ограду. Заходил он в ограду каждые 10-15 минут. Так примерно в 17 часов он зашел в ограду и в это время услышал, как к дому подъезжает мотоцикл. Он вышел за ограду и увидел, что к их дому на мотоцикле Урал подъезжает ■ с ■, которых он знает на протяжении долгого времени. ■ спросил у него денег, но он ответил, что ничего им не должен, развернулся и пошел в ограду. Он с ними находился за оградой около 3 минут. Он зашел в ограду, взял ведра и пошел в огород. Заходил ли в след за ним ■ в ограду дома он не видел. Через непродолжительное время, когда он снова нес картофель под навес, он услышал, как загудел мотоцикл ■. Кто мог совершить кражу лобзиков из гаража, ему не известно. Когда приехал участковый, то возле ворот лежало два лобзика, а потом примерно через два дня он ночью заходил в ограду и обнаружил, что лежит лобзик. После чего сообщил об этом своему отцу.

Из показаний свидетеля ■, данных суду, следует, что в сентябре 2017 года, точную дату он не помнит, после обеда, примерно около 13 часов, он ехал на личном автомобиле ВА32107 государственный регистрационный знак ■ регион с рыбалки со стороны ■ домой, в ■ около моста он заметил, что по дороге идет ■. Он остановился и предложил ■ довезти его домой. ■ сел к нему в машину. ■ был пьяный, и он спросил у него «чего так пошел?». ■ ответил «обмывали внука». Больше он с ■ не разговаривал, так как он был сильно пьян. Когда ■ сел к нему в машину, он попросил его пристегнуться ремнем безопасности. ■ сам не смог пристегнуться, тогда он помог ему пристегнуться. В это время он заметил, что под курткой ■ держал что-то небольшое. При этом на вопрос обвинителя пояснил, что у ■ мог находиться один лобзик, а три, по его предположению, не могло.

Стороной защиты в качестве доказательств, опровергающих доводы обвинения, представлены допросы свидетелей, явка с повинной ■.

Из протокола явки с повинной ■, зарегистрированной 18.10.2017 года под №1831 (т.1 лд.103) следует, что ■ в приеутствии защитника адвоката ■, заявил о совершенной им краже имущества, принадлежащего ■.

Согласно ст. 77 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации под явкой с повинной понимается добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Процедура принятия указанного сообщения правоохранительными органами в отношении ■, в целом была соблюдена. Содержание сообщения полностью соответствует последующим показаниям ■.

Доводы обвинения о недостоверности сведений, изложенных в протоколе явки с

повинной и показаниях [REDACTED], опровергаются также самим содержанием зафиксированной информации.

Обстоятельства кражи, изложенные в указанном сообщении, ничем не опровергнуты. При таких обстоятельствах у суда не имеется основания для исключения явки с повинной (ст.1 л.д.103) из числа доказательств, представленных стороной защиты, свидетельствующей о невинности [REDACTED] в инкриминируемом ему деянии.

Из показаний [REDACTED], данных суду, следует, что он настаивает на явке с повинной, написанной им добровольно после консультации с защитником, пояснив суду, что совершил кражу, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Из его показаний следует, что 15.09.2017 года, получив зарплату, он решил выпить спиртного, после того как выпил, решил съездить к [REDACTED], заказать пшкетник. Подойдя к дому [REDACTED], открыл калитку, в это время залаяла собака. Он стал кричать, звать хозяина, но к нему никто не вышел. Он заметил, что гаражи [REDACTED], открыты, он подошел к одному из гаражей где заметил, что справа на полке лежат электрические лобзики. Он решил их похитить. Он подошел к полке, взял 3 лобзика, завернул их в куртку, в которую был одет, и пошел к дороге, чтобы уехать домой на попутном транспорте. Также он помнит, что вместе с лобзиками из гаража Яши Виктора он взял еще что-то. По пути он остановил попутную машину, которая довезла его домой. Марку и гос. номер машины он не знает, водителя он также не знает и никогда не видел. Приехав домой около 14 часов, он лег спать. Проснувшись около 18 часов, он вспомнил, что заходил в гараж [REDACTED] и взял оттуда без его ведома 3 лобзика и еще что-то. Тогда он поехал на личном автомобиле ВА32115 в [REDACTED] и подкинул в ограду [REDACTED] 2 лобзика. Третий лобзик решил оставить у себя, чтобы в дальнейшем им пользоваться в личных целях. В дом к [REDACTED] он не заходил, так как ему было стыдно перед ним. Затем он еще около часа ездил на машине по улицам [REDACTED], потом решил проехать мимо дома [REDACTED] и убедиться, что [REDACTED] нашел лобзики. Проезжая мимо дома [REDACTED], он увидел около его дома сотрудников полиции, тогда он понял, что [REDACTED] заявил о пропаже лобзиков в полицию. Он проехал мимо и поехал домой. Третий лобзик он подложил в свой гараж. Данным лобзиком он хотел пользоваться по хозяйству. Затем решил вернуть [REDACTED], третий лобзик. 16 сентября 2017 года вечером, на личном автомобиле поехал в [REDACTED] и подкинул лобзик в ограду [REDACTED]. В дом [REDACTED] он не заходил. Он помнит, что из гаража [REDACTED] он брал еще что-то, но куда это дел, не помнит, и что именно также не помнит.

Показания [REDACTED] стороной обвинения не опровергнуты, оснований не доверять которым у суда не имеется, тем более, что указанные показания подтверждены и показаниями других свидетелей со стороны защиты. Суд не находит оснований для признания указанных показаний недопустимыми доказательствами в соответствии со ст.75 УПК РФ, поскольку при их получении требования закона были соблюдены, а изложенные в них сведения согласуются с совокупностью иных доказательств по уголовному делу.

Из показаний свидетеля [REDACTED] данных в судебном заседании по инициативе защиты, следует, что 15.09.2017 года [REDACTED], один из первых до 10 часов утра в бухгалтерии КХ «Рассвет» получил заработную плату, после чего ушел.

Из показаний свидетеля [REDACTED], данных в ходе предварительного следствия и оглашенных по ходатайству обвинения (т.1 л.д.110-111) в части противоречий, следует, что 15.09.2017 года [REDACTED] после 10 часов утра, в бухгалтерии КХ «Рассвет» получил заработную плату, после чего ушел.

Свидетель [REDACTED] в судебном заседании настаивала на своих показаниях, данных в суде, поясняя, что [REDACTED] один из первых до 10 часов утра в бухгалтерии КХ «Рассвет» получил заработную плату, а поэтому суд принимает за основу её показания, данные в судебном заседании, так как указанные показания ничем не опровергнуты и подтверждаются показаниями [REDACTED].

Указанные показания опровергают доводы обвинения о том, что [REDACTED] не мог совершить кражу имущества, принадлежащего [REDACTED], так как после 10 часов утра в бухгалтерии КХ «Рассвет» получал заработную плату, тем более без надлежащей проверки сообщения, поступившего от [REDACTED] о месте и времени совершенной кражи.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.10.2017 года в отношении [REDACTED] (т.1 л.д.112-113), вынесенного без надлежащей проверки, органами предварительного следствия не было учтено, что лицо может явиться с повинной и в процессе расследования уже возбужденного уголовного дела, в данном случае возбужденного в отношении неустановленного лица 25.09.2017 г.(т.1 л.д.1) по данному факту кражи. Для освобождения [REDACTED] от уголовной ответственности не требовалось повторного возбуждения уголовного дела.

Справка КХ «Рассвет» №133 от 05.12.2017 года (т.2 л.д.73), табель учета рабочего времени (т.2 л.д.74), оглашенные судом по ходатайству защиты о том, что [REDACTED] 15.09.2017 года находился на рабочем месте и выполнял ремонтные работы трактора, опровергаются как самим [REDACTED], так и показаниями свидетеля [REDACTED], данными в судебном заседании по инициативе защитника, из которых следует, что при нахождении работника КХ «Рассвет» на ремонтных работах в их организации строгого учета и контроля рабочего времени их нахождения на рабочем месте фактически не осуществляется. Работник выполняет указанные работы самостоятельно и по своему усмотрению.

Из показаний свидетеля [REDACTED], данных в судебном заседании по инициативе защиты, следует, что 15 сентября 2017 года она около 15 часов пошла в магазин [REDACTED]. По дороге в магазин встретила [REDACTED], который был пьян. Она спросила у [REDACTED] – «почему он пьяный», он ничего не ответил. За пазухой у него лежал какой-то сверток, после чего выпал один лобзик. Он ([REDACTED]) поднял лобзик и завел к себе домой.

Из показаний свидетеля [REDACTED], данных в судебном заседании по инициативе защиты, следует, что 15 сентября 2017 года он около 12 часов в [REDACTED] видел [REDACTED] в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Из показаний свидетеля [REDACTED], данных в судебном заседании по инициативе защиты, следует, что [REDACTED] 15 сентября 2017 года пришел в состоянии алкогольного опьянения домой после обеда, зашел и что-то положил в гараж, после чего пошел спать. С его слов ей известно, что [REDACTED] похитил лобзики, а затем вернул их обратно.

Из показаний свидетеля [REDACTED], данных в судебном заседании по инициативе защиты, следует, что 15 сентября 2017 года она была на огороде, собирали картошку. В шестом часу вечера соседка [REDACTED] в присутствии [REDACTED] ей сообщила, что в гараж заходил какой-то человек и что-то вынес из гаража. Она сообщила об этом мужу, который обнаружил пропажу лобзиков.

Из показаний свидетеля [REDACTED], данных в судебном заседании по инициативе защиты, следует, что она слышала, как к дому [REDACTED] подъезжал мотоцикл, а в шестом часу вечера соседка [REDACTED] в её присутствии сообщила [REDACTED], что в их гараж заходил какой-то человек и что-то вынес из гаража. После узнала, что из гаража [REDACTED] пропали лобзики.

Вышеприведенные показания свидетелей у суда сомнений не вызывают, так как они последовательны, согласуются между собой по основным существенным моментам исследуемых обстоятельств и подтверждаются совокупностью других исследованных судом доказательств.

Проверив и сопоставив предоставленные суду доказательства, оценив их в совокупности с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, убедившись в том, что исследованных доказательств достаточно для разрешения дела, суд пришел к выводу о том, что вина подсудимого [REDACTED] в совершении хищения имущества [REDACTED] не нашла своего подтверждения в ходе судебного заседания.

С учетом исследованных доказательств в судебном заседании установлено следующее:

15 сентября 2017 года около 17 часов подсудимый [REDACTED] совместно с [REDACTED], управляя мотоциклом «Урал», подъезжал к дому [REDACTED] расположенному по адресу: Тюменская область, [REDACTED], после разговора с [REDACTED], состоявшегося непродолжительное время в калитке ограды дома, на мотоцикле «Урал» проследовал в [REDACTED] Тюменской области, при этом в помещение гаража, который потерпевший [REDACTED] использует в качестве хранилища, расположенного по указанному адресу не входил и принадлежащего потерпевшему [REDACTED] имущества не похищал.

Согласно примечаний 1.2 к ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона № 283-ФЗ 30 декабря 2006 года) под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Проверив и сопоставив предоставленные суду доказательства, оценив их в совокупности с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а также, убедившись в том, что собранных по делу доказательств достаточно для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что обвинением не было представлено бесспорных доказательств виновности [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного п. «Б» ч.2 ст.158 УК РФ.

В соответствии с п. 3 ст.14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в его пользу.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ и ч. 4 ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного заседания виновность подсудимого в совершении

преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Стороной обвинения не представлено достаточных и достоверных доказательств вины подсудимого [REDACTED] в предъявленном ему обвинении.

Показания свидетеля [REDACTED] положенные в основу обвинения, не могут свидетельствовать о причастности [REDACTED] к преступлению, в котором он обвиняется, так как указанный свидетель не может с достоверностью утверждать, что именно [REDACTED] входил в помещение гаража, принадлежащего потерпевшему [REDACTED], и при этом выносил похищаемое имущество. Выдвинутое обвинение в отношении [REDACTED] построено на предположениях.

Анализируя все собранные доказательства и принимая во внимание безусловное требование уголовно-процессуального закона о том, что все сомнения трактуются в пользу подсудимого, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного п. «Б» ч.2 ст.158 УК РФ, поэтому по делу должен быть постановлен оправдательный приговор, в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления.

[REDACTED] имеет право на реабилитацию, а также право на возмещение имущественного и морального вреда в порядке, предусмотренном ст. ст. 135-136 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302,303, 305, 306, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать [REDACTED] невиновным по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «Б» ч.2 ст.158 УК РФ, и оправдать его, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за отсутствием в его действиях составов преступления.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении, по мере вступления приговора в законную силу в отношении [REDACTED] – отменить.

Разъяснить в соответствии со ст. 134 УПК РФ оправданному [REDACTED] право на реабилитацию и обращение с требованием о возмещении имущественного и морального вреда.

Вещественные доказательства по уголовному делу, хранящиеся у потерпевшего [REDACTED], после вступления приговора в законную силу: электрический лобзик марки «Phiolent PS-520E», электрический лобзик марки «Hammerflex LZK-600A», электрический лобзик марки «Град-МЛ-710», диск отрезной алмазный марки «Интеркол» оставить по месту нахождения у потерпевшего [REDACTED].

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Тюменского областного суда в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

[REDACTED]